



Annettu
julkipanon jälkeen

22.10.2020

Diaarinumero

01300/20/7203

01324/20/7203

01329/20/7203

ASIA

Kaivoslain mukaista varauspäätöstä koskevat valitukset

Valittajat

Ano Turtiainen sekä valituskirjelmästä ilmenevät 25 asiakumppania

Miisa Mink sekä valituskirjelmästä ilmenevät 33 asiakumppania

Anneli Ojanperä

Valituksenalainen päätös

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto 7.5.2020 lupatunnus VA2020:0015

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes) on hyväksynyt Suomen Malmitutkimus Oy:n varausilmoituksen. Varausalue sijaitsee Juvan kunnan ja Mikkelin kaupungin alueella.

VAATIMUKSET HALLINTO-OIKEUDESSA

Ano Turtiaisen ja hänen asiakumppaniensa valitus

Päätös on kumottava. Varausalue on luontoarvoiltaan arvokas. Alueella esiintyy uhanalaisia luontolajeja ja eläimiä, kuten saimaannorppa ja liito-

orava. Mahdollinen kaivostoiminta vaikuttaisi haitallisesti alueen metsänomistajien ja maatalouden harjoittajien elinkeinon sekä virkistystoimintaan.

Miisa Minkin ja hänen asiakumppaniensa valitus

Päätös on kumottava lainvastaisena. Tukes ja Suomen Malmitutkimus Oy on velvoitettava yhteisvastuullisesti korvaamaan valittajille aiheutuneet oikeudenkäyntikulut laillisine korkoineen. Alueella on suoritettava katselmus.

Päätöstä ei ole perusteltu lain edellyttämällä tavalla. Varauspäätöksen oikeusvaikutuksia ei ole selvitetty. Varauspäätöksen hyväksyminen aiheuttaa kuitenkin merkittävää haittaa vaikutusalueen kiinteistöille. Haitta ilmenee epävarmuutena ympäristön erityisarvojen säilymisestä. Varausalueella on erityisiä luonnonarvoja, kuten Natura 2000 -verkostoon kuuluvia alueita. Varausilmoitus on puutteellinen eikä se täytä kaivoslaissa asetettuja edellytyksiä. On selvää, ettei kaivoslupaa voitaisi myöntää alueelle. Varausilmoitus tulisi sen vuoksi hylätä.

Anneli Ojanperän valitus

Päätös on kumottava. Luvanhakijan malminetsintätoiminta pilaa pohjavedet.

Asian selvittäminen

Valittajille on varattu tilaisuus antaa selvitys siitä, millä perusteella heillä on valitusoikeus asiassa.

Ano Turtiaisen ja hänen asiakumppaniensa antamasta selvityksestä ilmenee, että valittajat ovat varausalueella sijaitsevien kiinteistöjen omistajia.

Miisa Minkin ja hänen asiakumppaniensa valituksesta sekä heidän antamasta selvityksestä ilmenee, että valittajien kiinteistöt sijaitsevat varausalueella tai sen vaikutusalueella. Päätös heikentää kiinteistöjen käyttönäkymiä ja taloudellista arvoa.

Anneli Ojanperä ei ole antanut selvitystä.

Jäljempänä ilmenevä asian lopputulos huomioon ottaen lausunnon ja vastineiden pyytäminen ei ole tarpeen.

HALLINTO-OIKEUDEN RATKAISU

Hallinto-oikeus jättää valitukset tutkimatta.

Hallinto-oikeus hylkää Miisa Minkin ja hänen asiakumppaneidensa oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevan vaatimuksen.

Perustelut

Kaivoslain 162 §:n 1 momentin mukaan kaivosviranomaisen päätökseen saa hakea muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen siten kuin hallintolainkäyttölaissa (586/1996) säädetään, jollei jäljempänä muuta säädetä. Toimivaltainen hallinto-oikeus määräytyy sen mukaan, minkä hallinto-oikeuden tuomiopiirissä pääosa päätöksessä tarkoitettusta malminetsintäalueesta, kaivosalueesta tai kullanhuuhdonta-alueesta sijaitsee.

Hallintolainkäyttölaki (586/1996) on kumottu lailla oikeudenkäynnistä hallintoasioissa, joka on tullut voimaan 1.1.2020.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 7 §:n 1 momentin mukaan hallintopäätökseen saa hakea muutosta valittamalla se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomaisella saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Asiassa esitetyn selvityksen mukaan Ano Turtiainen ja hänen asiakumppaninsa sekä Miisa Mink ja hänen asiakumppaninsa ovat varausalueella tai sen vaikutusalueella sijaitsevien kiinteistöjen omistajia. Valituksista sekä annetuista selvityksistä ilmenee, että valittajat katsovat mahdollisen kaivos-toiminnan vaikuttavan haitallisesti alueen arvokkaaseen luontoon sekä elinkeinotoimintaan. Varauspäätös vaikuttaisi haitallisesti kiinteistöjen taloudelliseen arvoon.

Hallinto-oikeus toteaa, että varauspäätöstä ei ole kohdistettu valittajiin. Valitusoikeutta arvioitaessa on näin ollen tarkasteltava, onko valittajilla asianosaisasema sen perusteella, että varauspäätöksellä on oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 7 §:n 1 momentissa tarkoitettulla tavalla välitön vaikutus valittajien oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun.

Valituksenalaisessa päätöksessä on kysymys kaivoslain 32 §:n 4 momentissa tarkoitettuna varausilmoituksen hyväksymisestä. Varausilmoituksella hakija voi varata itselleen alueen malminetsintä lupahakemuksen valmistelua varten. Varaus antaa etuoikeuden malminetsintä lupaan. Malminetsintä lupan tai kaivoslupan myöntäminen muille kuin ilmoituksen tekijälle ei ole mahdollista alueella, josta on tehty hyväksyttävä varausilmoitus. Muita oikeusvaikutuksia varauspäätöksellä ei ole. Varauspäätös ei anna oikeutta minkäänlaiseen malminetsintään vaan varaajan oikeus etsintäyöhön perustuu varauspäätöksestä riippumatta kaivoslain 7 §:ään tai kiinteistönomistajan kaivoslain 9 §:ssä tarkoitettuun suostumukseen. Tähän nähden varauspäätöksellä ei ole vaikutuksia alueen metsänhoitoon, maatalouteen, virkistyskäyttöön tai luontoarvoihin. Valituksenalaisella varauspäätöksellä ei ole sellaisia oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 7 §:n 1 momentissa tarkoitettuja välittömiä vaikutuksia valittajien oikeuteen tai etuun alueen maanomistajina tai muutoin luontoarvoista huolestuneina henkilöinä, että heillä olisi valitusoikeus asiassa. Sen vuoksi valitukset on jätettävä tutkimatta.

Asian näin päättyessä ei ole aihetta lausua esitetystä katselmuksen järjestämisestä koskevasta pyynnöstä.

Asian näin päättyessä ei ole kohtuutonta, että Miisa Mink ja hänen asiakumppaninsa joutuvat itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Kaivoslaki 44 § ja 55 §
Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 44 § 2 mom., 81 § 2 mom. 4 -kohta ja 95 §

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (HOL valituslupa, julkipano).

Päätöksen ovat tehneet hallinto-oikeuden jäsenet Riikka Tiainen, Jaana Malinen ja Terhi Helttunen.

Esittelevä jäsen

Terhi Helttunen


Sauli Hakkarainen
lainkäyttösihteeri

Jakelu

Päätös Ano Turtiainen ym.

Tämä päätös lähetetään tiedoksi valituskirjelmän ensimmäiselle allekirjoittajalle Ano Turtiaiselle, jonka on hallintolain 68 §:n 1 momentissa säädetyn vahingonkorvausvastuun uhalla ilmoitettava tiedoksisaannista viipymättä valituskirjelmän muille allekirjoittajille.

Oikeudenkäyntimaksu 260 euroa (Oikeudenkäyntimaksua koskeva oikaisuvaatimusohje on tämän päätöksen liitteenä.)

Päätös	Miisa Mink ym./ AA Sakari Niemelä
Oikeudenkäyntimaksu	260 euroa (Oikeudenkäyntimaksua koskeva oikaisuvaatimusohje on tämän päätöksen liitteenä.)
Päätös	Anneli Ojanperä
Oikeudenkäyntimaksu	260 euroa (Oikeudenkäyntimaksua koskeva oikaisuvaatimusohje on tämän päätöksen liitteenä.)

Jäljennös Turvallisuus- ja kemikaalivirasto

Suomen Malmitutkimus Oy

Juvan kunnanhallitus, jonka on kaivoslain 166 §:n 2 momentin perusteella julkaistava tieto päätöksestä siten kuin julkisista kuulutuksista annetussa laissa säädetään.

Mikkelin kaupunginhallitus, jonka on kaivoslain 166 §:n 2 momentin perusteella julkaistava tieto päätöksestä siten kuin julkisista kuulutuksista annetussa laissa säädetään.

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeää saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä siitä, kun julkinen kuulutus on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla, sitä päivää lukuunottamatta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuunottamatta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite:	Korkein hallinto-oikeus PL 180, 00131 Helsinki
Sähköposti:	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Käyntiosoite:	Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki
Puhelin:	029 56 40200
Faksi:	029 56 40382
Aukioloaika:	arkipäivisin klo 8.00 – 16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:

<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖKSESTÄ PERITTÄVÄ OIKEUDENKÄYNTIMAKSU

Muutoksenhakuasian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 510 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä yksityishenkilön vireille panemissa sosiaalihuoltolaissa (1301/2014) eikä terveydenhuoltolaissa (1326/2010) tarkoitettua palvelua tai etuutta koskevissa asioissa, lastensuojelulain (417/2007) mukaisissa asioissa, lukuun ottamatta mainitun lain 16 c §:ssä tarkoitettuja, kuntien keskinäisiä korvauksia koskevia asioita, yksityishenkilön vireille panemissa ulkomaalaislain (301/2004) mukaisissa kansainvälistä suojelua koskevissa asioissa, mielenterveyslain (1116/1990) mukaisissa asioissa eikä asioissa, joiden käsittely on muualla laissa säädetty maksuttomaksi.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Veroasiassa annettua enakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa maksu kuitenkin peritään riippumatta lopputuloksesta. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain (257/2002) nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015).

